



1221.6802 סמינר: נושאים נבחרים בכלכלה התנהגותית – עיצוב ניסוי Selected Topics in Behavioral Economics – Experimental Design

סמסטר ב' – שנה"ל תשפ"ב

דרישות קדם: שיטות מחקר, ציון 75 ומעלה בכלכלת עסקים ב'

קבוצה	יום בשבוע	שעה	תאריך בחינה	מרצה	דואר אלקטרוני	טלפון
01	ה'	16:00 – 14:00	הצגה והגשת עבודה	אילה ארד	aradayal@tauex.tau.ac.il	03-6407158

שעת קבלה – בתיאום מראש

היקף הלימודים

2 ש"ס.

תיאור הקורס

מטרת הסמינר היא לחשוף את הסטודנטים למחקר ניסויי בתחום הכלכלה התנהגותית ולפתח חשיבה ביקורתית בנוגע למחקר מסוג זה. במסגרת הסמינר נדון בחזית המחקר בתחום ונלמד עקרונות מרכזיים בעיצוב ניסוי ובניתוח נתונים מניסויים. נתמקד בשלושה נושאים מחקריים מהבולטים בתחום בעשור האחרון: איך נראית חשיבה אסטרטגית בסביבה תחרותית? כיצד ניתן לתמרץ התנהגות רצויה? ומהי השפעת סביבת החלטה על הבחירות שאנחנו מבצעים?

תפוקות למידה

עם סיום הקורס בהצלחה יוכלו הסטודנטים:

1. להכיר נושאים "חמים" בתחום הכלכלה התנהגותית.
2. להכיר את המתודולוגיה המעבדתית בתחום.
3. לבחון בצורה ביקורתית מאמרים ניסויים.
4. לפתח רעיונות מקוריים לביצוע מחקר בתחום.
5. להבין את המגבלות בהכללת מסקנות מניסויי מעבדה לעולם האמיתי.

הערכת הסטודנט בקורס והרכב הציון

אחוז	מטלה	תאריך	גודל קבוצה/ הערות
30%	הצגה וניתוח ביקורתי של מאמר מחקרי	באחד המפגשים	זוגות
70%	כתיבת הצעת מחקר	1.8.2022	זוגות

* ישנה חובת נוכחות במפגשים בקורס

מדיניות שמירה על טווח ציונים

בחוג לניהול מונהגת מדיניות שמירה על טווח ציונים. מדיניות זו מתייחסת לממוצע הציונים הסופיים בקורס. מידע בנושא זה מתפרסם בהרחבה באתר החוג לניהול, בסעיף ציונים בתקנון:

<https://coller.tau.ac.il/BA-students/programs/2020-21/management/rules/grades>

תכנית הקורס

בשני המפגשים הראשונים אציג שלושה נושאים בחזית התחום, תוך כדי דיון מעמיק וביקורתי במתודולוגיה. בארבעת המפגשים הבאים, הסטודנטים יציגו מאמרים הנוגעים לנושאים אלו. לאחר כל הצגה נרחיב את הדיון בשיטת המחקר, בתרומת המאמר לספרות, במגבלות המחקר ובכיוונים אפשריים למחקר עתידי. המפגשים הנוספים יוקדשו להדרכה אישית בכתיבת הצעת המחקר.

פירוט המטלות בקורס

הסמינר כולל שתי מטלות:

1. סטודנטים יציגו (בזוגות) מאמרים מחקריים שיוקצו להם מרשימת הקריאה. המאמרים יוצגו על פי הפורמט הבא:

1. תיאור הבעיה עימה מתמודד המאמר.
2. תיאור ספרות רלוונטית ומיצוב המחקר בתוך ספרות זו.
3. תיאור הניסוי.
4. תיאור כלי המדידה בהם השתמשו החוקרים.
5. תיאור תוצאות המחקר.
6. גישה ביקורתית כלפי המאמר.

על כל זוג להציג באחד המועדים הבאים: 10.3, 24.3, 31.3, 7.4. נקדיש 20 דקות לכל הצגה. סטודנטים שלא יעמדו בדרישה זו, לא יוכלו לסיים את הסמינר בהצלחה.

2. הסטודנטים יכתבו (בזוגות) הצעת מחקר. יש להגיש תוכנית ראשונית להצעת המחקר עד ה-9.6.22. התוכנית הראשונית תכלול סיכום באורך עמוד או שניים של הנושא, המוטיבציה והרעיון למערך המחקר. הגשת התוכנית במועד זה היא אחד התנאים לסיים הסמינר בהצלחה. יש להגיש את הצעת המחקר המלאה, כפי שמתואר מטה, עד ה-1.8.22.

כתיבת הצעת מחקר

הוראות כלליות

הצעת המחקר תהיה באורך של 10-15 עמודים לא כולל נספחים. העבודה תבוצע בזוגות ועם הגשתה תתבקשו לפרט את חלוקת העבודה (הציון הסופי כולל רכיב ציון אישי). העבודה תוגש במודל כקובץ וורד בכתב אריאל עם רווח של שורה וחצי ושוליים רגילים (2.54 ס"מ מכל כיוון). עליכם להגיש עבודה אקדמית ולהשתמש בכללי ציטוט מקובלים. אתם רשאים להשתמש בכל פורמט קיים של כללי ציטוט, כל עוד תהיו עקביים

לאורך העבודה.

תוכן העבודה

עליכם לבחור את אחד הנושאים שנידונו בכיתה ולכתוב הצעת מחקר הקשורה אליו. הצעת המחקר צריכה לבחון שאלת מחקר חדשה באופן ניסויי או לבחון בשטח נושא שנחקר עד כה רק במעבדה. באישור המרצה, ניתן גם להציע מחקר העושה שימוש בשיטה מסוג אחר. עליכם לתאר מערך מחקר מפורט, כך שניתן היה לבצע את המחקר אילו היה תקציב.

חלקי העבודה

1. עמוד ראשון: כותרת לעבודה, שמות הכותבים, תקציר באורך פסקה, ופירוט חלוקת העבודה ("חצי-חצי" לא נחשב פירוט...).
 2. הקדמה: ההקדמה תכלול מספר חלקים: נושא המחקר, מטרת המחקר, חשיבות המחקר, שאלת המחקר, השערות המחקר (כולל משתנים תלויים ובלתי תלויים) וסקירת ספרות המצדיקה את ההיגיון של המחקר והשערותיו.
סדר הנושאים בהקדמה יכול להיות שונה מהסדר הנכתב פה וניתן לחלק לתתי פרקים.
 3. מערך מחקר: מערך המחקר יכלול הסבר מדוע השיטה שנבחרה מתאימה למחקר זה (כאמור, יש עדיפות לניסוי מעבדה/שדה, אך ניתן לקבל אישור להשתמש בשיטות אחרות). המערך יכלול פירוט מלא של כל שלבי הניסוי. יש לדון בנושאים כגון דגימה, התגברות על הטיית, הקצאה אקראית לתנאי ניסוי, כיצד נמדדים המשתנים וכו'.
שימו לב, זה החלק העיקרי של העבודה.
 4. ניתוחים סטטיסטיים: חלק קצר המפרט כיצד תבחנו את ההשערות שלכם ואילו ניתוחים סטטיסטיים תבצעו. במידה ובחרתם שיטה שונה מניסוי (בעיקר שימוש בנתונים קיימים), החלק הזה אמור להיות ארוך ומפורט יותר.
 5. דיון ומסקנות צפויות או איזה סוג מסקנות ניתן יהיה להסיק.
 6. מקורות ספרות.
 7. נספחים: שאלונים בהם אתם מתכוונים להשתמש ופרטים נוספים במידת הצורך.
- בונוס יינתן לזוגות שיבצעו מחקר "פיילוט" ויוסיפו את התוצאות וניתוח איכותי שלהן.**

מפגשי הדרכה אישית

עם סיום חלק ההרצאות בקורס, נקיים בכל שבוע במועד השיעור פגישות אישיות קצרות לצורך הדרכה בכתיבת העבודה. לקראת המפגשים על הסטודנטים יהיה להכין מסמכים קצרים ולשלוח אותם לפני המפגש. אם יהיה צורך, נוסיף שעות קבלה במועדים אחרים. **חלק מהציון הסופי יינתן על איכות ההשתתפות האישית במפגשי ההדרכה.**

להלן רשימת נושאים לדיון בפגישות ההדרכה:

1. שאלת המחקר וחשיבותה
2. מה ידוע ממחקר קודם על הנושא
3. משתנים
4. השערות
5. שיטת המחקר
6. הגדרות אופרציונליות (מדידת המשתנים בפועל)
7. מניפולציה על המשתנה הבלתי תלוי
8. שיטת דגימה
9. בניית הניסוי בפועל

אנא חשבו על נושאים אלו בהכנתכם למפגשי ההדרכה ונסו לכתוב בצורה מסודרת את התייחסותכם לכל אחד מהם (כולל שאלות שעולות במהלך ההכנה).

חומרי קריאה מומלצים

רשימת הקריאה להלן מחולקת לארבע על פי הנושאים בהם מתמקד הסמינר. תתבקשו לאתר מאמרים נוספים בהתאם לנושא הצעת המחקר שלכם.

מתודולוגיה ניסויית ותוקף תוצאות ניסויית

Camerer, C. F. 2011. The Promise and Success of Lab-Field Generalizability in Experimental Economics: A Critical Reply to Levitt and List. *Handbook of experimental economic methodology*. New York, N.Y., Oxford University Press, 2015.

Camerer, C. F., and Hogarth, R. M. 1999. The Effects of Financial Incentives in Experiments: A Review and Capital-Labor-Production Framework. *Journal of Risk and Uncertainty*, 19, 7–42.

Charness, G., Gneezy, U., and Kuhn, M. A. 2012. Experimental methods: Between-subject and within-subject design. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 81(1), 1–8.

Kessler, J. B., and Vesterlund, L. 2015. The External Validity of Laboratory Experiments: Qualitative Rather Than Quantitative Effects. *Handbook of Experimental Economic Methodology*. New York, N.Y., Oxford University Press, 2015.

Levitt, S. D., and List, J. A. 2007. What Do Laboratory Experiments Measuring Social Preferences Reveal About the Real World? *Journal of Economic Perspectives*, 21(2), 153-174.

Read, D. 2005. Monetary incentives, what are they good for? *Journal of Economic Methodology*, 12(2), 265-276.

Volinsky, A. and Azar, O. H. 2021. Incentives in experimental economics. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 93.

חשיבה אסטרטגית בסביבה תחרותית

Alaoui, L. and Penta, A. 2016. Endogenous Depth of Reasoning. *Review of Economic Studies*, 83 (4), 1297-1333.

Arad, A. and Rubinstein, A. 2012. The 11-20 Money Request Game: A Level-k Reasoning Study. *American Economic Review*, 102(7), 3561-3573.

Arad, A. and Rubinstein, A. 2012. Multi-Dimensional Iterative Reasoning in Action: The Case of the Colonel Blotto Game. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 84(2), 571-585.

Avoyan, Ala & Schotter, Andrew, 2020. Attention in games: An experimental study. *European Economic Review*, 124(C).

Costa-Gomes, M. Crawford V., and Broseta, B. 2001. Cognition and behavior in normal-form games: an experimental study. *Econometrica*, 69, 1193-1235.

Crawford, V., Costa-Gomes, M. and Iriberry, N. 2013. Structural Models of Nonequilibrium Strategic Thinking: Theory, Evidence, and Applications. *Journal of Economic Literature*, 51(1), 5-62.

Osborne, M. and Rubinstein, A. 1998. Games with Procedurally Rational Players. *American Economic Review*, 88, 834-847.

השפעת תמריצים כספיים ואחרים

Arad, A., Gneezy, U. and Mograbi, E. 2021. Intermittent Incentives to Encourage Exercising in the Long Run. *Working paper*.

Ariely, D., Bracha, A. and Meier, S. 2009. Doing Good or Doing Well? Image Motivation and Monetary Incentives in Behaving Prosocially. *American Economic Review*, 99(1), 544-55.

Ariely, D., Gneezy, U., Loewenstein, G. and Mazar, N. 2009. Large stakes and big mistakes. *Review of Economic Studies*, 76, 451-469.

Charness, G. and Gneezy, U. 2009. Incentives to exercise. *Econometrica*, 77, 909-931.

Gneezy, U., Meier, S. and Rey-Biel, P. 2011. When and Why Incentives (Don't) Work to Modify Behavior. *Journal of Economic Perspectives*, 25(4), 191-210.

Gneezy, U. and Rey-Biel, P. 2014. On the relative efficiency of performance pay and non-contingent incentives. *Journal of the European Economic Association*, 12(1), 62-72.

Gneezy, U. and Rustichini, A. 2000. Pay Enough, or Don't Pay at All. *Quarterly Journal of Economics*, 115, 791-810.

Hogarth, R. and Villeval, MC. 2014. Ambiguous incentives and the persistence of effort: experimental evidence. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 100(C), 1-19.

השפעת קבוצת אפשרויות הבחירה

Arad, A. and Maltz, A. 2021. Turning-on Dimensional Prominence in Decision Making: Experiments and a Model. *Working paper*.

Azar, O. H. 2011. Do people think about absolute or relative price differences when choosing between substitute goods? *Journal of Economic Psychology*, 32(3), 450-457.

Bordalo, P., N. Gennaioli, and A. Shleifer. 2013. Saliency and Consumer Choice. *Journal of Political Economy*, 121(5), 803-843.

Bushong, B., M. Rabin, and J. Schwartzstein. 2021. A model of relative thinking. *The Review of Economic Studies*, 88, 162-191.

Frederick, S., L. Lee, and E. Baskin. 2014. The Limits of Attraction. *Journal of Marketing Research*, 51(4), 487-507.

Huber, J., J. W. Payne, and C. Puto. 2014. Let's Be Honest About the Attraction Effect. *Journal of Marketing Research*, 51(4), 520-525.

Kořszegi, B. and A. Szeidl. 2012. A model of focusing in economic choice. *The Quarterly journal of economics*, 128(1), 53-104.

Shafir, E., Simonson, I. and Tversky, A. 1993. Reason-Based Choice. *Cognition*, 49, 11-36.

Simonson, I. 1989. Choice Based on Reasons: The Case of Attraction and Compromise Effects. *Journal of Consumer Research*, 16(2), 158–174.