

שנה"ל תשפ"א 2020-21
סמסטר ב'
יום ג', 2-10

אוניברסיטת תל-אביב
הפקולטה למדעי החברה
בית הספר למדע המדינה, ממשל ויחב"ל

סמינר: משפט, ממשל וחוקה: אתגרים בדמוקרטיה המודרנית

מרצה: ד"ר אודי זומר
Twitter: @oudee
udi.sommer@gmail.com
שעת קבלה: בתיאום מראש

מטרת הסמינר:

הסמינר בוחן כיצד הקשרים בין משפט, ממשל וחוקה משפיעים על האתגרים מולם ניצבות דמוקרטיות בעידן המודרני. הקורס מתייחס לטווח רחב של תופעות פוליטיות, וניתן לכתוב את עבודת הסמינר המסכמת בשלל של נושאים המתקשרים בצורה כזו או אחרת לנושא הסמינר. בשנים עברו נכתבו עבודות בנושאים החל ממעמד המיעוט המוסלמי בספרד, דרך שאלות נורמטיביות הנוגעות להמתת חסד והטרדה מינית בחברה החרדית, ועד בית המשפט העליון וקיצוניות פוליטית בישראל. תהליך הלימוד בסמינר ייעשה תוך שימוש במגוון מקורות כתובים ומצולמים, כגון ספרים מחקריים, מאמרי מחקר, וסרטים תיעודיים. במהלך הסמינר נעסוק בסוגיות הנוגעות להתפתחות מערכות פוליטיות, משפטיות וחוקתיות בתוך דמוקרטיות. מטרת הקורס הן לשפר את האופן שבו מבינים סטודנטים את הקשרים שבין משפט, ממשל וחוקה בקונטקסט של דמוקרטיה, ולפתח חשיבה ביקורתית ויכולת ניתוח שיבואו לידי ביטוי בכתיבת העבודה.

חובות הסמינר:

1. 20%: על הסטודנטים/ות להגיע מוכנים לכל שיעור. קריאת המאמרים, הובלת דיון והשתתפות פעילה בכיתה הם חלק אינטגרלי ותנאי מוקדם לקבלת ציון בקורס. הדיון בכיתה יתבסס על קריאת החומר לפני השיעור.
2. 80%: עבודת סמינריון: כל סטודנט/ית ת/יגיש עבודה סמינריונית. אורך העבודה לא יעלה על 20 עמודים כולל הטקסט, טבלאות, גרפים, הערות השוליים, מראי מקום ונספחים. גודל הפונט לא יהיה קטן מ-12 נקודות, וכל העבודה צריכה להיכתב ברווח כפול. סטודנטים/ות חייבים/ות לכלול תקציר של העבודה שלא יעלה על 150 מילים בעמוד הראשון, אחרי הכותרת. הכנת העבודה תחל עוד במהלך הסמסטר:

a. 20%: הסטודנטים יגישו עד ל 27 לאפריל מסמך בן 5 עמודים אשר יכלול:

i. נושא ושאלת המחקר אותם הם מעוניינים לחקור

ii. ראשי הפרקים המוצעים לעבודה הסמינריונית

iii. סקירת ספרות קצרה

- b. 10%: ב 27 לאפריל ובמהלך השבועות האחרונים של הסמסטר יכין כל סטודנט ויציג בפני הכיתה מצגת אודות העבודה הסמינריונית שלו. ב 27 לאפריל תוצג בקצרה הצעת המחקר, נושא המחקר וסקירה ראשונה של המערך המחקרי. בסיום הסמסטר, הפרזנטציה תהיה בין 20-30 דקות (בדומה לפרזנטציות בכנס אקדמאי). אנו בכיתה נדון במחקר, ונספק הערות והצעות לשיפורו.
- c. 50%: על כל סטודנט/ית להגיש את העבודה הסמינריונית

לוח הזמנים למהלך הסמסטר

כל שיעור יחל ויסתיים בדיון כיתתי. כרבע שעה בתחילת השיעור כדי להניע את העניינים וכחצי שעה בסופו כדי לסכם את הדברים. לחלקים האלה של דיון בשיעור, עליכם להכין נושא לדיון. על כל אחת/ד להכין נושא שמעניין אותו לדיון בכיתה, שמתבסס על חומר הקריאה ועל הדברים עליהם עבדנו בשיעורים האחרונים אם בחלקים הפרונטליים ואם בחלקים של הדיון. השאלה לדיון צריכה להיות קצרה ומטרתה לפתח דיון בזום. לא בכל שיעור אוכל לתת לכולם הזדמנות להעלות את השאלה שלהם. אבל עצם הכנת הנושא לדיון תעזור לכם לחשוב על הסוגיות השונות הנוגעות לאותו שיעור, ותאפשר לנו להוציא את המרב מצורת הלימוד המקוונת בזום ובמודל. ניתן להכין את הדיונים הללו בקבוצות, אם תרצו. עם זאת, כל אחד מהסטודנטים/ות בכיתה צריך להיות מוכן להוביל דיון בכל אחד מהשיעורים.

שיעור 1 (9 למרץ): הכרות. מטלות וסיליבוס

שיעור 2 (16 למרץ): מערכי מחקר – איך לעשות מחקר ואיך לכתוב עבודה סמינריונית

Jeffrey W. Knopf, "Doing a Literature Review," *PS: Political Science and Politics* 39 (January 2006)

רשות:

John Stewart Mill, "Two Methods of Comparison," -

<http://poli.haifa.ac.il/~levi/Mill.htm>

King, Gary et al. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton University Press. pp. 3-28.

John Gerring, "What Is a Case Study and What Is It Good For?" *American Political Science Review* 98 (2004):

341-54

שיעור 3 (6 לאפריל): חוקה, זכויות ותפקידו של בית המשפט העליון

Marbury v. Madison

Ex Parte McCordle

Federalist Paper #78

שיעור 4 (13 לאפריל) – ערב יום הזיכרון לחללי מערכות ישראל ופעולות האיבה):

The US Constitution

McCloskey Chapter 1

שיעור 5 (20 לאפריל):

בשבוע זה לא יתקיים השיעור הרגיל. במקום נערוך פגישות אישיות לשם דיון בנושאי הסמינריון (על הסטודנטים/ות לקבוע מועד פגישה עם המרצה).

שיעור 6 (27 לאפריל):

הצגת הצעות המחקר בכיתה

Eyes on the Prize – Part II + דיון בכיתה

Recommended:

Hall. "Voluntary Retirement from State Supreme Courts." 63 JoP 1112 (2001)

Caldeira and Wright. "Lobbying for Justice: ..." 42 AJPS 499 (1998)

Martinek et al. "To Advise and Consent." 64 JoP 337 (2002)

Hall. "State Supreme Courts in American Democracy." 95 APSR 315 (2001)

Segal, Epstein, Lindstaedt and Westerland. "The Changing Dynamics of Senate Voting on Supreme Court Nominees," 68 JoP (2006)

שיעור 7 (4 למאי):

שלטון החוק / רענן אלכסנדרוביץ' + דיון בכיתה

Readings: SCAMR Chapters 2, 3

Sommer et al. 2013. "Institutional Paths to Policy Change" *The Law and Society Review* (forthcoming)

Asal, Sommer and Harwood. 2013. "Original Sin" *Comparative Political Studies*

Richards and Kritzer (2002). "Jurisprudential Regimes in Supreme Court Decision Making." *American Political Science Review* 96(2)

שיעור 8 (11 למאי):

מודלים לקבלת החלטות של שופטים וההשלכות שלהם על מבנים חוקתיים ועל מגגנונים דמוקרטיים

Readings: SCAMR Chapters 7, 8, 9 & pp. 97-110

Recommended:

Lee Epstein and Jack Knight. 2000. Toward a Strategic Revolution in Judicial Politics: A Look Back, A Look Ahead. *Political Research Quarterly*, 52: 625

Jeffrey Segal. 1984. Predicting Supreme Court Decisions Probabilistically: The Search and Seizure Cases. *American Political Science Review* 78: 891-900

Robert G. McCloskey. The American Supreme Court. Chapters 1-4

Segal and Spaeth, Introduction, Ch. 3, 8

Segal and Spaeth, The Influence of Stare Decisis on the Votes of US Supreme Court Justices, 40 *AJPS* 971 (1996)

Brisbin 40 *AJPS* 1004 (1996)

Knight and Epstein 40 *AJPS* 1018 (1996)

Brenner and Stier 40 *AJPS* 1036 (1996)

Songer and Lindquist 40 *AJPS* (1049 (1996)

Segal and Spaeth 40 *AJPS* 1064 (1996)

נושאים עכשוויים בהקשרים של משפט, ממשל וחוקה: זכויות גייז, אפליה מתקנת והפלות

Recommended:

Giles and Walker. "Judicial Policymaking and Southern School Segregation." 37 *JoP* 917 (1975)

Cameron, Segal and Songer: "Strategic Auditing in the Judicial Hierarchy" 94 *APSR* 101 (2000)

Mishler and Sheehan. "The Supreme Court as a Counter-Majoritarian Institution." 87 *APSR* 87 (1993)

Norpoth and Segal. "Popular Influence on Supreme Court Decisions." 88 *APSR* 711 (1994)

Mishler and Sheehan, Reponse, 88 *APSR* 716 (1994)

Mishler and Sheehan. "Public Opinion, the Attitudinal Model ..." 58 *JoP* 169 (1996)

Espstein and Rowland. "Debunking the Myth of Interest Group Invincibility ..." 85 *APSR* 205 (1991)

שיעור 9 (18 למאי):

בשבוע זה לא יתקיים השיעור הרגיל. במקום נערוך פגישות אישיות לשם דיון בנושאי הסמינריון (על הסטודנטים/ות לקבוע מועד פגישה עם המרצה).

שיעור 10 (25 למאי):

איך לערוך מצגות (מדעיות ואחרות) בצורה בהירה ואפקטיבית – סדנה מזוהרת

Readings: Sommer et al. LGBTIQ Rights and INGO Activity

שיעור 11 (1 ליוני):

מצגות סטודנטים

שיעור 12 (8 ליוני):

מצגות סטודנטים

שיעור 13 (15 ליוני):

מצגות סטודנטים + סיכום ומסקנות

Useful websites

Jstor - <http://www.jstor.org/>

Findlaw - <http://findlaw.com/>

The Supreme Court Official Website - <http://www.supremecourtus.gov/>

SCOTUS blog - <http://www.scotusblog.com/movabletype/>

<http://jurist.law.pitt.edu/currentawareness/ussupremes.php>

The Oyez Project - <http://www.oyez.org/>

Legal Information Institute, Cornell Law School

<http://www.law.cornell.edu/supct/index.html>

On the Docket, Northwestern University - <http://docket.medill.northwestern.edu/>

Additional Useful Readings:

McCloskey, Robert. The American Supreme Court

Baum, Lawrence. 2007. The Supreme Court. 9th Edition. CQ Press

Segal, Jeffrey A. and Harold J. Spaeth. 2002. The Supreme Court and the Attitudinal Model Revisited. Cambridge University Press.

Gibson, James. 2008. "Judicial Institutions", in *Oxford Book*, pp. 514-534.

Gretchen Helmkel and Frances Rosenbluth. 2009. "Regimes and the Rule of Law: Judicial Independence in Comparative Perspective", *Annual Review of Political Science* 12, pp. 345-366.

Gabel, Matt, Clifford Carrubba and Charles Hankla. 2008. "Judicial Behavior under Political Constraints: Evidence from the European Court of Justice", *American Political Science Review* 102 (4): 435-452.